

Technische vragen raad Purmerend

Fractie: D66
Opsteller: Astrud Wildschut
Betreft: Verantwoorden & vertellen
Onderwerp: Rapport Kwinfra
Geagendeerd : Nee Agendapunt:
Datum vraag: donderdag, 7 februari, 2019 - 17:08
Datum antwoord(en)*: donderdag, 7 maart, 2019 - 15:58
Portefeuillehouder*: Mario Hegger

* in te vullen door
organisatie

Inleiding:

Recent is er een herziene versie gepubliceerd van het bodemonderzoek bij twee kunstgrasvelden in Purmerend. In januari 2018 stelde D66 Purmerend al schriftelijke raadvragen over het eerste rapport. Hierin werden een aantal vragen naar onze mening niet of niet volledig beantwoord. In het herziene rapport wordt op deze vragen helaas ook geen antwoord gegeven, daarom stelt D66 een aantal vragen opnieuw en hebben we een aantal aanvullende vragen.

In het rapport van Kwinfra staat: "Bij een indicatieve toetsing aan de normen van het Besluit Bodemkwaliteit valt de grond in de klasse 'industrie'. We hebben hier te maken met sportvelden met veel bodemcontact en waar ook veel kinderen spelen. Volgens paragraaf 6.2.4.6 van de NOBO normstelling en bodemkwaliteitsbeoordeling staat "Als men rekening wil houden met zowel doorvergiftiging als met veel bodemcontact, moet de bodemfunctie worden gekozen waar de strengste normen bij horen." Zie https://www.bodemplus.nl/publish/pages/91751/rapportage_nobo_normstelling_en_bodemkwaliteitsbeoordeling_24_263999.

Vraag 1: Bij de beoordeling en de conclusie is gekozen voor toetsing aan de normen voor de klasse 'industrie' en niet aan die voor de klasse 'wonen'. In bijlage 4 is een aantal waarden blauw gearceerd die volgens onze interpretatie niet voldoen aan de klasse 'wonen'. Wat is de reden dat er is gekozen voor toetsing volgens de normen voor klasse 'industrie' en niet volgens de normen voor klasse 'wonen'?

Antwoord 1:

Het is begrijpelijk dat u deze vraag stelt. U bent op het verkeerde been gebracht doordat in het rapport - naast de toetsing aan de Wet bodembescherming - ook de beoordeling volgens het Besluit bodemkwaliteit staat aangegeven, welke weergegeven wordt met kleuren. Het Besluit bodemkwaliteit is echter alleen van toepassing bij grondverzet. Grondverzet is in deze situatie niet aan de orde. Helaas worden deze 2 soorten wetgeving en de beoordeling van de normen daarvan, altijd beide in een rapport weergegeven. In deze situatie is alleen de Wet bodembescherming van toepassing en de resultaten van het onderzoek zijn aan deze wetgeving getoetst.

De functieklassen 'industrie' en 'wonen' horen bij het Besluit bodemkwaliteit en dat besluit is in dit geval niet aan de orde. De resultaten worden getoetst aan de Wet bodembescherming.

Gezien de complexiteit van de materie, nodigt het college u graag uit om deze vragen en beantwoording mondeling toe te lichten.

Vraag 2:

Klopt het dat deze lichtblauw gemarkeerde waarden de norm voor de klassen 'wonen' overschrijden?

Antwoord 2:

Zie het antwoord op de eerste vraag.

Als de gezamenlijke meetresultaten worden getoetst aan de klasse 'wonen', weet u of er dan een andere conclusie zou worden getrokken over de geconstateerde verontreiniging?

Vraag 3:

Antwoord 3:

Zie het antwoord op de eerste vraag.

Vraag 4:

Onder het onderzochte veld aan de Van IJsendijkstraat is tijdens het onderzoek geen rubbergranulaat aangetroffen in de lavalaa, in de Savannestraat wel.
Wat is de reden dat er onder het veld op de Van IJsendijkstraat geen rubbergranulaat ligt?

Antwoord 4:

Dit heeft te maken met de wijze waarop het programma van eisen (PVE), ofwel bestek, destijds is uitgewerkt door het bureau dat het PVE samenstelt. Hierbij wordt er altijd gekozen voor een goedgekeurde constructie die past binnen dit PVE. Het bodemtype bij de Van IJsendijkstraat vereiste een andere samenstelling van de onderconstructie. Op basis hiervan heeft de gemeente Purmerend akkoord gegeven voor de realisatie van de betreffende kunstgrasvelden.

Vraag 5:

Wat is de functie van het rubbergranulaat in de lavalaa onder het kunstgrasveld aan de Savannestraat en waarin verschilt dit met het veld aan de Van IJsendijkstraat?

Antwoord 5:

De functie van rubbergranulaat in de onderlaag is om de constructie te laten voldoen aan de sporttechnische eigenschappen. De toepassing van rubbergranulaat in zowel de toplaag als de onderlaag van een kunstgrasveld, zorgt voor een betere demping om aan de sporttechnische eigenschappen te kunnen voldoen.

Vraag 6:

Wij concluderen dat het rubbergranulaat in de lavalaa niet in alle gevallen nodig is. Zijn er specifieke situaties of omstandigheden waardoor het gebruik van rubbergranulaat in de onderlaag per se nodig is?

Antwoord 6:

Op basis van de constructie en de situatie van de bodem wordt bepaald of er rubbergranulaat in de onderlaag noodzakelijk is om aan de sporttechnische eigenschappen te voldoen.

Vraag 7:

Indien rubbergranulaat niet nodig is in de onderlaag, waarom wordt het rubbergranulaat dan wel gebruikt in de lavalaa onder kunstgrasvelden?

Antwoord 7:

Als rubbergranulaat op basis van de bodemconstructie en sporttechnische redenen niet nodig is, passen wij dit niet toe in de onderlaag van de kunstgrasvelden. Het oudste kunstgrasveld is in 2004 al aangelegd.

Vraag 8:

Zijn er verschillen in kosten als er wel of niet rubbergranulaat wordt aangelegd in de onderlaag?

Antwoord 8:

Ja, afhankelijk van de bodemconstructie en de samenstelling van de onderlaag zou rubbergranulaat goedkoper kunnen zijn.

Vraag 9:

In paragraaf 2.1 staat: "De opdrachtgever heeft gekozen voor deze twee sportvelden gezien de overeenkomstige constructieopbouw en de uiteenlopende leeftijden van de sportvelden. Juist het verschil in leeftijd van de sportvelden geeft mogelijk inzicht in het bodemverontreinigend karakter van het toegepaste rubbergranulaat."
Welke vergelijking kan er in dit verband worden gedaan als er in de onderlaag van het ene veld wel rubbergranulaat in de lavalaa is opgenomen en bij het andere veld niet?

Antwoord 9:

Destijds is het onderzoek gericht op het rubbergranulaat in de toplaag van de kunstgrasvelden en is het oudste en het nieuwste veld onderzocht.
De ontstane verschillen die zijn gemeten kunnen niet worden herleid naar het wel of niet toepassen van rubbergranulaat in de onderlaag, omdat op beide velden rubbergranulaat is toegepast in de toplaag. De bodemconstructies van de sportcomplexen zijn daarbij verschillend.