

gemeentebestuur

Maatschappelijk Domein

Mevr. A. Wildschut
Fractie D66 Purmerend

<i>uw brief van</i>	<i>uw kenmerk</i>	<i>ons kenmerk</i>	<i>datum</i>
16 april 2018	1431542	1433745	8 mei 2018

onderwerp

Schriftelijke vragen ingevolge artikel 41 van het Reglement van orde voor de raad inzake overlast verlichting parkeergarage MFSA de Beuk.

Geachte mevrouw Wildschut,

Naar aanleiding van de door u namens de fractie van D66 Purmerend gestelde vragen inzake overlast verlichting parkeergarage MFSA de Beuk, kunnen wij u het volgende antwoorden.

U begint met de volgende inleiding:

“Sinds de ingebruikname van sporthal De Beuk en met name de parkeergarage eronder, is er sprake van lichthinder voor de bewoners in de omgeving van de sporthal. Het licht brandt (bijna) 24/7, een enkele uitzondering overdag daargelaten. Een bewoonster van de Marathonstraat heeft al meerdere malen meldingen gedaan (bij het KCC, buiten beter app, online meldingsformulier) en ook informeel gesproken met de eigenaren van het Sportcafé, de Sportraad en wethouder Helm. Duidelijk is geworden uit de gesprekken dat de sporthal geen controle heeft over de bediening van de verlichting in de parkeergarage, maar betreft een computergestuurd lichtplan wat door een derde partij buiten Purmerend wordt beheerd. De bewoners hebben eerder actief meegedacht via een klankbordgroep om de mogelijke overlast door de komst van de sporthal en de verplaatsing van de rugbyvelden te beperken. Een belangrijk onderdeel ter beperking van overlast was het deels behoud van de bomen en het groen en deels een nieuw beplantings- cq groenplan. Dit laatste is samen met de bewoners vastgesteld. Helaas constateren de bewoners is er nu toch de nodige overlast en voelt men zich niet gehoord. Gezien het voorgaande heeft D66 de volgende vragen:”

Vraag 1:

Met de bewoners van de Marathonstraat is afgesproken dat er geluids- en zichtwering zou komen middels bomen, een hoog begroeid hek en bosschages. Dit is ook in een groenplan vastgelegd.

- *Waarom zijn de afgesproken geluids- en zichtwering nog niet geplaatst en kunt u aangeven wanneer deze alsnog geplaatst gaan worden?*
- *Waarom is het afgesproken groenplan nog niet uitgevoerd? Kunt u aangeven welke*

bijlage(n): Geen

Behandeld door:
Nick Johansson

Telefoonnummer:
0299-452358

onderdelen al wel zijn uitgevoerd en wanneer de overige punten uitgevoerd gaan worden?

- *Kan D66 het afgesproken groenplan ontvangen?*

Antwoord:

Na consultatie en afstemming met omwonenden is in 2016 het groenplan op alle onderdelen uitgevoerd. Na enige tijd bleek de ondergrond van onvoldoende kwaliteit om de beplanting tot (volle) groei te laten komen. Ondanks het toepassen van grondverbetering is het tot op heden niet gelukt om de beplanting tot groei en het gewenste kwaliteitsniveau te laten komen. Daarnaast bleek de drassigheid van de ondergrond ook een negatief effect te hebben op de bestaande bomen. De kwaliteit van de bomen was dermate aangetast en verslechterd dat de bomen, uit veiligheidsoverwegingen, werden gekapt. Op dit moment wordt onderzocht welk type groen wel geschikt is om op die locatie tot volle groei te komen zodat de gewenste geluids- en zichtwering alsnog wordt bereikt. Het groenplan, zoals destijds met omwonenden is gedeeld, treft u als bijlage bij deze brief aan.

Vraag 2:

Kunt u aangeven hoe het kan dat deze bewoners na hun melding via KCC, webformulier en buiten beter app geen reactie meer hebben ontvangen? Bent u het met D66 eens dat het op z'n minst niet netjes is dat bewoners niks meer horen na het doen van hun melding en dit het gevoel van niet serieus genomen worden bij bewoners versterkt?

Antwoord:

De gemeente heeft sinds november 2017 vier meldingen van drie omwonenden over lichthinder ontvangen:

- Melding gemaakt door een bewoner uit de Van IJsendijkstraat op 19 november 2017 en 14 april 2018;
- Melding gemaakt door een bewoonster uit de Van IJsendijkstraat op 20 januari 2018;
- Melding gemaakt door een bewoonster uit de Marathonstraat op 27 maart 2018.

Vanuit de ambtelijke organisatie is er gereageerd op de drie meldingen uit de Van IJsendijkstraat. Er is aangegeven dat er gekeken wordt naar het door de melders genoemde probleem met betrekking tot lichthinder maar dat er diverse andere punten zijn die meer prioriteit hebben. De lichthinder zou daarmee niet op korte termijn worden opgelost. De melding van de bewoonster uit de Marathonstraat is doorgestuurd naar Spurd, de beheerder van de sporthal (zie ook het antwoord op vraag 5). Hoe en of er op deze melding is gereageerd is ons niet bekend. Ondanks dat er gereageerd is op de meldingen betreurt het college dat omwonenden het gevoel hebben dat hun meldingen niet serieus worden genomen.

Vraag 3:

We hebben begrepen dat de reden om de verlichting in de parkeergarage 's avonds aan te laten is doordat er overlast was en het een openbare parkeergelegenheid betreft die niet afgesloten kan worden. Kunt u aangeven om wat voor overlast het precies ging? Waren geen andere maatregelen mogelijk om de overlast te verminderen?

Antwoord:

De overlast die werd ervaren bestond uit personen die zich ophielden in de parkeergarage en die niets met de sporthal te maken hadden. Hierbij was er waarschijnlijk ook sprake van illegale activiteiten. Er is een aantal maatregelen genomen, zoals extra toezicht, strafbaar maken van onbevoegd in het gebied aanwezig zijn en laten branden van verlichting. Deze maatregelen hebben het gewenste effect gehad. Omdat de overlast verminderde en de gemeenteraad reeds eerder besloten heeft dat de parkeergarage van de sporthal openbaar gebied is, wordt de parkeergarage, na sluitingstijd van de sporthal, niet afgesloten. Dit betekent dat de parkeergarage ten alle tijden aan veiligheidsnormen dient te voldoen, zoals

dat ook gebruikelijk is bij andere openbare parkeergarages. Onderdeel daarvan is de aanwezigheid van adequate verlichting.

Vraag 4:

Gezien de klachten van lichthinder door omwonenden heeft de gemeente maatregelen genomen of is men van plan maatregelen te nemen om de lichthinder te beperken? Zo ja, aan welke maatregelen wordt gedacht en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nu de sporthal en de parkeergarage ruim een half jaar in gebruik zijn, wordt geëvalueerd welke verbeterpunten er nog zijn en wordt een afweging gemaakt welke daarvan worden uitgevoerd. Het terugdringen van de hoeveelheid licht is één van die verbeterpunten. Dit kan grofweg op twee manieren:

- Het aanbrengen van bewegingssensoren, waardoor het licht na sluitingstijd van de sporthal alleen aan gaat als er zich iemand in de parkeergarage bevindt;
- Het afsluitbaar maken van het complex, waardoor het 's nachts niet meer te betreden is. Het licht kan dan geheel uit blijven. Deze maatregel gaat echter in tegen het eerdere besluit van de gemeenteraad (zie het antwoord op vraag 3).

Deze evaluatie wordt op dit moment uitgevoerd en de maatregelen kunnen daarna eventueel worden uitgevoerd. Een exacte planning daarvan is nog niet bekend en is ook afhankelijk van de zwaarte van de maatregelen.

Vraag 5:

De omwonenden hebben zelf al nagedacht over mogelijke oplossingen. Kunt u per maatregel aangeven of u bereid bent dit door te voeren en zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet? Kunt u daarnaast aangeven wat de kosten per maatregel zijn?

- *Het plaatsen van lichtsensoren in de parkeergarage (en eventueel elders in de sporthal)*
- *Plaatsen van een overstek langs de open ruimte van de parkeergarage, waardoor de lampen niet of minder direct naar buiten schijnen.*
- *Extra bomen en beplanting aanbrengen om direct zicht op de sporthal door de omwonenden te verminderen.*
- *Het zelf kunnen beheren van de verlichting in de sporthal, sportcafé en parkeergarage.*

Antwoord:

Omdat op dit moment het eerste half jaar van het gebruik van de sporthal en parkeergarage wordt geëvalueerd, kan er op dit moment nog niet worden aangegeven welke van de hierboven genoemde oplossingen worden overwogen en wat daarvan de eventuele kosten zijn. Uiteraard staat het college open voor alle mogelijke oplossingen en waardeert het college ook de inspanning van omwonenden om mee te denken aan het oplossen van de problemen die zij ervaren.

Vraag 6:

Naast de hinder van de sporthal ondervinden bewoners ook lichtoverlast vanaf het kunstgrasveld van RCW. Hierover zijn de omwonenden al in gesprek met de vereniging zelf. Bent u ook bekend met deze hinder? Zo ja, bent u bereid mee te denken en in gesprek te gaan om de overlast tot een minimum te beperken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het college is bekend met deze hinder. Vorig jaar hebben omwonenden en de Rugby Club Waterland (RCW) afspraken gemaakt over de verlichting. Er zou op trainingsavonden geëxperimenteerd worden met minder verlichting door middel van dimmen of het om en om uitschakelen van de lichtmasten. Ook zou er bij de leverancier nagevraagd worden of er een

geadresseerde
Mevr. A. Wildschut
Fractie D66 Purmerend

ons kenmerk
1433745

datum
8 mei 2018

blz.
4

kap als proef geplaatst zou kunnen worden. Deze afspraken zijn rond de zomer van 2017 gemaakt. Omdat het in die periode heel lang licht blijft, was er afgesproken dat omwonenden en RCW in het najaar van 2017 de genoemde maatregelen gezamenlijk zouden uitvoeren, eventueel in samenspraak met Spurd. Zowel de omwonenden als RCW hebben aangegeven hierin geen rol voor de gemeente te zien. Het college respecteert deze wens en laat de oplossing voor dit vraagstuk dan ook bij de betrokken partijen. Uiteraard blijft de gemeente bereid om een faciliterende rol te spelen wanneer dat op verzoek van omwonenden en RCW wenselijk is.

Wij gaan er van uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Purmerend,
de secretaris,

de burgemeester,





BEPLANTINGSPLAN MULTIFUNCTIONELE SPORThAL

A	SOORT	Nederlandse naam	OPMERKINGEN PLANTAFSTANDEN 1,00x1,00m.	AA	MAAT	KWALITEIT	TOTAAL wortelgoed Container Kluit
	Symphoricarpos chenaultii	sneeuwbes		645	60-100	0+1; 2/3 tak	645
	Crataegus monogyna	meidoorn	solitair niet in buitenste 2 rijen	14	150-175	C20	14
	Syringa vulgaris 'Decaisne'	sering	solitair	8	125-150	solitair, met kluit	8
	Philadelphus coronarius	jasmijn	solitair	6	125-150	solitair, met kluit	6
	Rubus caesius	braam	in groepen, h.o.h. 3,00m.	18	80-100	af 3 tak	18

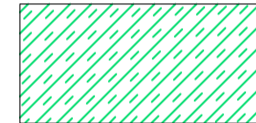







AANTALLEN PER VAK	691	691	
M2 PER VAK	797	797 m2	


663

Solitair niet in buitenste rij planten. Minimaal 3,00m. uit elkaar
 Alle buitenste rijen een héle plantafstand uit de verharding!
 Bramen uitsluitend in buitenste rij planten.

BOOMCODE	SOORTNAAM	NEDERLANDSE NAAM	AANTAL	MAAT	KWALITEIT
6a	Platanus acerifolia	Plataan	1	30-40	3x verplant, met kluit
9n	Tilia tomentosa 'Brabant'	Linde	2	30-40	3x verplant, met kluit
13u	Ulmus 'Frontier'	Iep	5	30-40	3x verplant, met kluit

LEGENDA

-  Aan te leggen plantvak
-  Rubus caesius
-  Crataegus monogyna
-  Syringa vulgaris 'Decaisne'
-  Philadelphus coronarius
-  Te planten Linde
-  Te planten Iep
-  Te planten Plataan

• ***	*****	DD-MM-JJJJ
A	Oppervlakte aangepast	LH 08-03-2016
WZ	omschrijving	getekend datum
WIJK	Overwhere SB2015-601	
PROJECT	Multifunctionele sporthal	
ONDERDEEL	Beplantingsplan 00	
TEKNR. : G-2-0	WIJZ. : 08-03-2016	
SCHAAL : 1 : 200	FORMAAT : A1	
STADSBEHEER		
VOORBEREIDING & TOEZICHT		
GET. : L. Homan	D.D. : 07-01-2016	PL. : D. Swart REGNR : 1273333