

Purmerend, 5 juni 2016

College van B. en W. en gemeenteraadsleden van de gemeente Purmerend.
Purmersteenweg 42
1441 DM Purmerend

Betreft: Rapport "Analyse verkeersveiligheid Tramplein" zoals opgenomen in de termijnagenda mei 2016. (Agendapunt 4. Commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer 9 juni 2016)

Geacht college en gemeenteraadsleden,

Inleiding

Ik heb onlangs met belangstelling kennis genomen van het rapport van Sweco Nederland BV over de verkeersveiligheid op het "vernieuwde" Tramplein. Op zich een helder en duidelijk rapport, maar als moeder van een verkeersslachtoffer op deze locatie heb ik een aantal opmerkingen over dit rapport. Allereerst vind ik het vreemd dat mijn dochter niet gehoord is in het onderzoek, terwijl het om een ernstig ongeval (in januari van dit jaar) gaat. Ik kan bovendien niet opmaken uit de analyse of politiegegevens van dit ongeval zijn gebruikt.

Ongeval tramplein 12 januari.

Even kort de toedracht van het ongeval: Mijn dochter werd, als fietser op 12 januari van dit jaar tijdens het oversteken bij het Tramplein aangereden door een auto van rechts. Zij kwam vanuit het centrum en was op weg naar de Melkwegbrug. Ze heeft mij verteld, dat haar voorrang werd verleend door een auto van links. Echter tijdens het oversteken doemde een auto van rechts op, die ze niet meer kon ontwijken, waardoor ze over de motorklep viel en met haar hoofd door de voorruit van de auto ging. Gelukkig vallen achteraf de gevolgen van de verwondingen mee. Het was wel voor ons aanleiding om vraagtekens te zetten bij de verkeersveiligheid van deze oversteek. Zoals de arts, die we onlangs spraken i.v.m. de letselschade zei: "Kennelijk moet er eerst een dodelijk ongeval gebeuren op deze plek, voordat ze daar iets aan gaan veranderen".

Aantekeningen bij het rapport.

Ik heb al opgemerkt, dat ik het vreemd vind dat nergens uit blijkt dat het verloop van het ongeval van mijn dochter in het onderzoek is opgenomen. Er wordt wel ergens een opmerking gemaakt over 2 ongevallen, (bijv. n.a.v. het mediabericht van Kevin de Vries) maar dat zie ik niet terugkomen.

Als ik het rapport doorlees valt mij op dat in het algemeen m.b.t. het (mogelijk) ontstaan van ongevallen de nadruk ligt op het gedrag van weggebruikers. Kijkgedrag, voorrang krijgen en voorrang

nemen, waardoor twijfel ontstaat en te hoge snelheden van zowel fietsers als automobilisten. Ik wil overigens opmerken dat ik een gemiddelde snelheid van 36 km. per uur op een plek waar 30 is toegestaan, best nog wel hoog vind.

Ik mis in de analyse een koppeling tussen het risicogedrag en de mogelijke oorzaken van dit gedrag. Dat lijkt me een goed uitgangspunt voor een verbeterplan. Ik kan mij niet vinden in de volgende conclusie: "De ongevallen die plaatsgevonden hebben lijken incidenten te zijn, zonder directe relatie met het ontwerp. Ook bij een andere inrichting zouden de ongevallen hebben kunnen gebeuren."

Conclusie

Er worden verschillende verbetervarianten genoemd en ik wens college en gemeenteraad veel wijsheid toe bij het interpreteren van de verschillende varianten. Het lijkt me te simpel om dit rapport ter kennisgeving af te doen en ik kan me ook niet voorstellen dat het is bedoeld voor de gemeente, om zich in te dekken tegen mogelijke schadeclaims. Niets doen is in mijn ogen geen optie, het lijkt me in ieder geval noodzakelijk dat de verkeerssituatie (snelheid en voorrangregels) voor weggebruikers verder wordt verduidelijkt. Ongevallen zul je nooit geheel kunnen voorkomen, een terechte conclusie in het rapport, maar je kunt wel de kans op een ongeval zoveel mogelijk verkleinen.

Hoogachtend,